BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2488-7/20
Banja Luka, 01.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 11.09.2020. godine ponuđača "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo na Odluku broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", ugovornog organa JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 01.10.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 11.09.2020. godine ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo, a Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Tenderski dokument broj: 01-1466-01/19 od 01.08.2020.godine javna nabavka roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", ugovornog organa JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka, **poništavaju**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo,, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 834,21 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka da ponuđaču „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, , nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 11.09.2020.godine na Odluku broj: 01-1696-07/20 od 28.08. 2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba

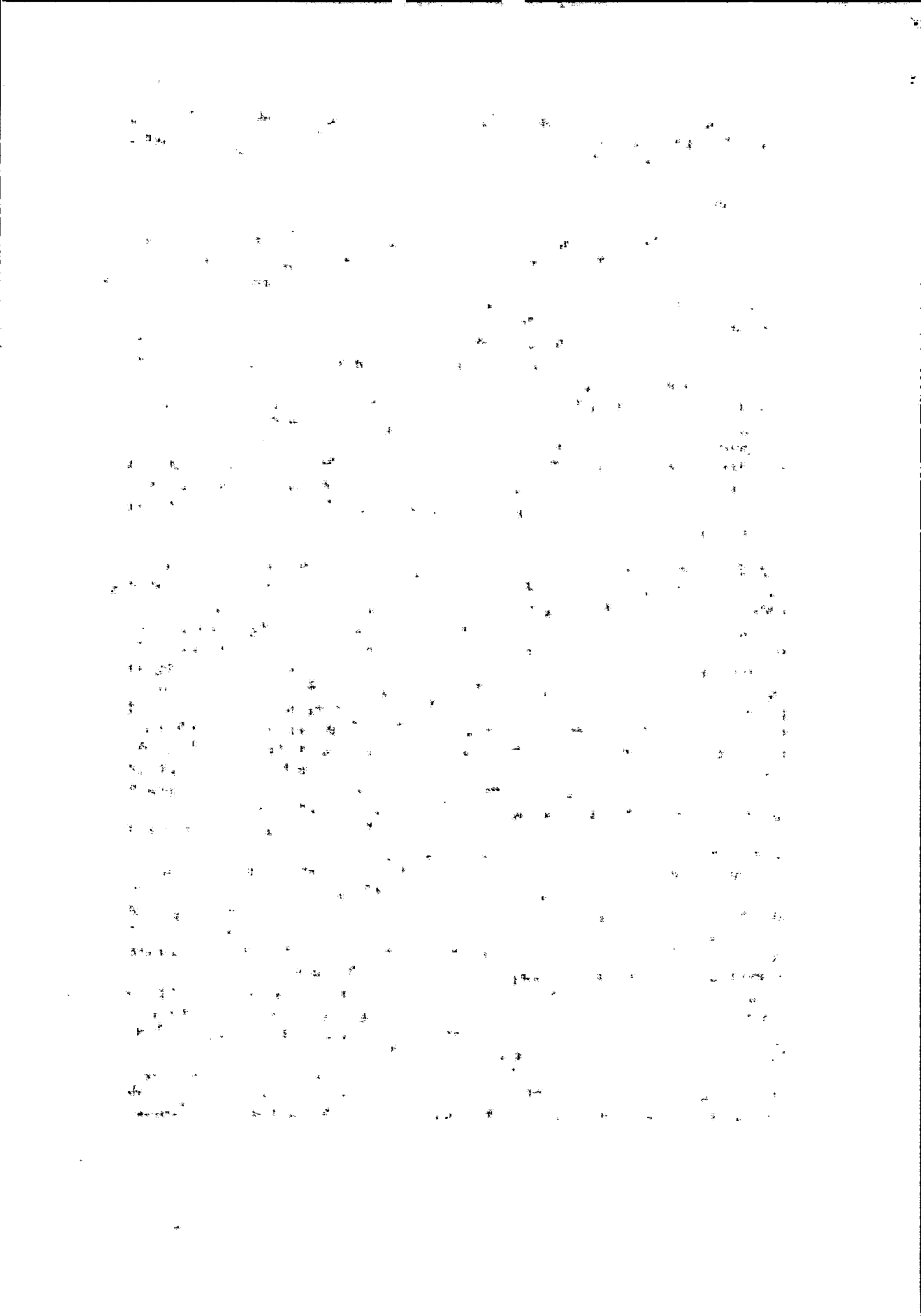
„Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", obavještenje o nabavci broj: 5695-1-1-1-3-1/20 od 02.08.2020.godine od strane JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", Ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da u TD unese kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određene proizvod proizvođača;
- da je Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", Ugovornog organa nezakonita, jer je isti odbacio ponudu Žalioca, pored činjenice da je isti dostavio ponudu skladu sa uslovima iz TD;
- da je Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", Ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ nezakonito izmijenio TD;
- da je Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", Ugovornog organa nezakonita, jer je rok za dostavljanje ponuda različito određen u Obavještenju o nabavci i TD-u.

Žalilac društvo "MIKRO+POLO" d.o.o., zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo u žalbi ističe da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju" broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine, donesenu od strane Ugovornog organa JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka, („Pobijana Odluka ") sa prijedlogom da Ugovorni organ, izmijeni Pobijanu Odluku na način da utvrdi da ponuda Podnosioca žalbe zaprimljena 24.08.2020.godine („Ponuda") ispunjava sve uslove utvrđene Tenderskom dokumentacijom br. 01-1466-01/19 od 01.08.2020. godine („TD") i provede postupak e- aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, Zakonom i dostavljenim ponudama ili alternativno da poništi Pobijanu Odluku i ponovo provede postupak. Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranju žalbi („URZ") predlažemo da URŽ poništi Odluku i vrati predmet Ugovornom organu na provođenje postupka javne nabavke u skladu sa navodima iz ove žalbe, ili da postupak javne nabavke poništi zbog neusklađenosti TD sa Zakonom, odnosno zbog izostavljanja obrazloženja za izbor ponude društva Profy d.o.o. od strane Komisije, odnosno odbijanja pojašnjenja TD. I. Žalba je dozvoljena i blagovremena. Podnosilac Žalbe je učestvovao kao ponuđač u postupku javne nabavke hemikalija za DNK laboratorij, sa Ponudom koja je u cijelosti odgovarala svim formalno-pravnim i tehničkim uslovima odnosno zahtjevima Ugovornog organa. Međutim, Ugovorni organ je neosnovano u Pobijanoj Odluci zaključio da Ponuda Podnosioca žalbe nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama navedenim u TD. Podnosilac žalbe je Pobijanu Odluku primio dana 01.09.2020. godine uz pouku da je rok za žalbu određen članom 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno 10 (deset) dana od prijema Pobijane Odluke u skladu sa stavom 1 tačka d) ovog člana. Imajući u vidu navedeno, žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, obzirom da je Podnosilac žalbe učestvovao kao ponuđač u postupku u kome je donesena Pobijana Odluka.

Ponuda Podnosioca žalbe je u skladu sa uslovima iz TD. Članom 54 stav 1 tačka a) Zakona propisano je da se Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju: „pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg



redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent. U tački 9 TD koja se odnosi na Tehničke specifikacije navedeno je: 9. „Tehničke specifikacije: Radi se o standardnim kitovima reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji. Ponuđač je dužan ponuditi traženu, dolje navedenu robu na način da ista odgovara uslovima i karakteristikama koji su preporučeni od strane proizvođača i navedeni u tenderskoj dokumentaciji. "

Kitovi koji su navedeni u tabeli u tenderskoj dokumentaciji su Promega PowerPlex (R) ESX 16, 400 r i FG Global Filer Kit 200 r, ali je data sljedeća napomena: „Napomena: U gornjoj tabeli date su kemikalije prema proizvođačkoj nomenklaturi, u skladu sa važećim protokolima za DNK analize koji se koriste u DNK laboratoriji Zavoda i koji su usaglaseni sa važećim protokolima koji se koriste u svijetu. To je jako bitno imajući u vidu kompatibilnost rezultata obavljenih DNK analiza sa važećim svjetskim bazama podataka (FBI-CODIS, Europol) radi međunarodne razmjene rezultata obavljenih DNK analiza. Nazivi proizvođača i kataloški brojevi treba da služe u svrhu olakšanja pronalaženja kompatibilnih proizvoda ako takvi postoje kod drugih proizvođača i nisu obavezujući". Navedene Tehničke specifikacije iz TD sadrže oznaku da se radi o standardnim kitovima reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji što je ponuđač i ponudio u Ponudi. U daljoj napomeni, navedeno je da nazivi proizvođača i kataloški brojevi proizvoda od proizvođača koji su navedeni u TD služe u svrhu olakšanja pronalaženja kompatibilnih proizvoda ako takvi postoje kod drugih proizvođača i nisu obavezujući. Iako TD ne sadrži oznaku riječima „ili ekivivalent" prema izričitoj odredbi gore navedenog člana Zakona, i samog teksta TD koji se poziva na kompatibilne proizvode, nesporno je da je u skladu sa TD bilo potrebno potrebno da ispuniti dva uslova: Ponuditi standardne kitove reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji i ponuditi „kompatibilne" proizvode drugih proizvođača.U navedenim Tehničkim specifikacijama iz TD nije navedeno koje uređaje - genetičke analizatore posjeduje Ugovorni organ, niti je navedeno da proizvodi moraju biti namijenjeni za upotrebu na određenim uređajima - genetičkim analizatorima. Podnosilac žalbe je ponudio standardne kitove reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji. Ugovorni organ u Pobijanog odluci, na strani 2 tačka 1. navodi da je Podnosilac žalbe u sklopu svoje ponude dostavio dokument koji ukazuje na ekvivalentnost ponuđenog kita ESS Flex SE QS (400 reakcija) sa kitom Promega PP ESX17, ali da to nije identičan kit, jer se razlikuje u jednom lokusu. Međutim, u Tehničkim specifikacijama označenim u TD nije navedeno koliko lokusa mora imati ponuđeni kit da bi bio prihvatljiv, odnosno, da bi se upotrebljavao u DNK laboratoriji Ugovornog organa. Nadalje, ističemo da je u okviru Ponude (tačka 2.1. Katalozi/Izvodi iz kataloga (web i dr.) / Tehničke specifikacije) Podnosilac žalbe dostavio tehničke specifikacije kita ESS Plex SE QS Kit (400) sastavljene od proizvođača koji detaljno opisuju da su navedeni kitovi u okviru DNA standarda, odnosno pogodni za korištenje u DNA laboratorijama. Dodatno, u odnosu na kit DC 1610 Promega, Power Plex ® ESX 16, 400 r koji je označen kao referentni u TD ponuđeni kit Podnosioca žalbe ima i dodatni marker. Ugovorni organ dalje u odnosu na ponuđeni kit ESS Plex SE QS (400) navodi: ponuđeni kit je, prema podacima proizvođača, validiran za upotrebu na uređajima, genetičkim analizatorima, AB 3500 i AB 3500 XL, uz naznaku da se „može koristiti" i na uređajima: AB1 Prism 3100, ABIPrism 3100 Avant, AB 4130, BB 3130 XL. Međutim, nema podataka (ni u ponudi, ali ni na oficijelnom web sajtu ponuđača) da je ovaj kit validiran a ni da može koristiti za upotrebu na genetičkom analizatoru ABI Prism 310 koji mi posjedujemo i sa kojima još uvijek radimo. Iz tog razloga navedeni kit je neupotrebljiv za rad u našoj laboratoriji.

Ovakvo obrazloženje Ugovornog organa nije u skladu sa tehničkim specifikacijama, odnosno zahtjevima opisanim u TD. U navedenim Tehničkim specifikacijama iz TD nije navedeno koje uređaje - genetičke analizatore posjeduje Ugovorni organ, niti je navedeno da proizvodi moraju biti namijenjeni za upotrebu na određenim uređajima - genetičkim analizatorima. Međutim, uprkos tome ističemo da je ponuđeni kit pogodan za korištenje na uređajima koje poseduje Ugovorni organ. Sam Ugovorni organ je naveo da je ponuđeni kit pogodan za korištenje na uređaju - genetičkom analizatoru ABI PRISMR 3100/3100 Avant koji predstavlja ništa više nego samo noviju verziju zastarijelog uređaja - genetičkog analizatora koji posjeduje Ugovorni organ, istog proizvođača, pa je jasno da ponuđeni kitovi mogu biti korišteni na uređaju-genetičkom analizatoru Ugovornog organa. Razlog zbog kojeg uređaj ABI Prism 310 nije naveden jeste što je takav uređaj - genetički analizator zastario, ali druge forenzičke laboratorije koriste ponuđeni kit Podnosioca žalbe na uređajima koji koristi Ugovorni organ. Dakle, radi se o ekvivalentnom kitu. „U odnosu na drugi ponuđeni kit Ugovorni organ navodi: podnosilac žalbe dostavio je dokument koji ukazuje na ekvivalentnost ponuđenog kita Investigator 24 PLEX QS sa kitom GlobalFiler koji smo tražili", što bi trebalo biti dovoljan dokaz ispunjenosti uslova iz Tehničke specifikacije TD. Ugovorni organ dalje navodi da je ponuđeni kit, prema podacima proizvođača, validiran za upotrebu na uređaju, genetičkom analizatoru AB 3500, pri čemu nema podataka da je validiran za upotrebu na uređaju, genetičkom analizatoru SeqStudio koji posjeduje Ugovorni organ, već i u ovom slučaju postoji samo naznaka „da se može koristiti", ali ta konstatacije na nalazi se u specifikacijama proizvođača. Ugovorni organ navodi da se i u ovom slučaju ne radi o ekvivalentnom kitu, jer ponuđeni kit ima dva markera za determinaciju pola, dok traženi kit ima tri takva markera. Ovi uslovi, također, nisu predviđeni Tehničkim specifikacijama označenim u TD pa Ugovorni organ ne može ponudu odbiti ukoliko je navedeno da se ponuđeni kit „može koristiti" na uređaju Ugovornog organa jer je Tehničkim specifikacijama TD navedeno da se zahtjeva ponuda sa standardnim kitovima reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji. "

Nadalje, i drugi ponuđeni kit je funkcionalno potpuno ekvivalentan traženom kitu u TD. Tačno je da se ponuđeni kit i kit iz TD razlikuju, jer traženi kit posjeduje INDEL za determinaciju pola (karakterističan za jednog proizvođača - Thermo Fisher Scientific, Applied Biosistem) zbog činjenice da je DYS391 (dodatni marker za determinaciju pola) veliki amplicon i kod degradiranih DNA uzoraka gube se podaci. Ponuđeni kit ima drugačije rješenje, te je marker DYS391 mali amplikon, pa tako zadržava informacije s tog markera čak i u prisustvu degradacije DNA i nema potrebe za INDEL-om kako bi informacije o determinaciji pola bile kompletirane. Također, za oba ponuđena kita su dostavljeni Certifikati o validaciji na osnovu preporuka ENFSI '(The European Network of Forensic Science Institute" i u skladu sa SWGDAM (The Revised Validation Guidelines of Scientific Eorking Group on DNA Analysis Methods). Navednim certifikatima se potvrđuje rezultati studija da su kitovi preporučeni za forenzički rad na predmetima, testove očinstva i ostale testove uvrđivanja identiteta. Članom 54 stav 5 propisano je „Ugovorni organ prihvatit će certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina" Članom 75 Sporazuma o stabilizaciji i pridruživan] u između Evropskih zajednica i njihovih država članica, s jedne strane i Bosne i Hercegovine, s druge strane ugovoreno je da će Bosna i Hercegovina preduzeti neophodne mjere kako bi postepeno postigla usaglašenost s tehničkim propisima Zajednice i evropskim postupcima standardizacije, mjeriteljstva, akreditacije i ocjenjivanja usklađenosti. Podnosilac žalbe je ponudio „kompatibilne" proizvode drugog proizvođača. Članom 54 stav 3 Zakona propisano je da ako se tehničke specifikacije odrede riječima "ili ekvivalent", ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi

dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. U skladu sa stavom 6 ovog člana odgovarajućim sredstvom, smatraju se tehnički dosijei koje izrađuje proizvođač a koje je dostavio Podnosilac žalbe. Članom 54 stav 9 i 10 Zakona propisano je: "(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili eki'ivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi. " (10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Podnosilac žalbe je u Ponudi (tačka 2.2. Dokazi o ekvivalentnosti (sa prevodom ovl. sudskog tumača) dostavio dokument pod nazivom „Ekvivalentnost seta za ispitivanje Investigator STR i setova drugih konkurenata" sačinjen od proizvođača u kojem se poredi: 1. „ Set Investigator ESS Plex SE QS i sistem PowerPlex ESX" te se navodi da „ ispunjavaju ENFSI preporuke za dijeljenje DNK profila širom Europe Oba seta nude kompatibilnost sa evropskim standardom lociranja podataka, skraćeno vrijeme aplifikacije i istu diskriminacijsku moć, pomažući forenzičkim DNK laboratorij ama u Europi da maksimiziraju povrat podataka i poboljšaju ukupnu efikasnost. Oba seta su optimizirana za uzorke iz slučaja, ali se mogu koristiti i za uzorke iz baza podataka i jednog izvora. Nadalje, dio su potpuno potvrđenog forenzičkog toka rada podržanog globalnom obukom, stručnjakom za aplikaciju, uslugom i podrškom. " 2. „ Set Investigator 24 PLEX QS sa kitom GlobalFiler PCR amplikacijski set " te se navodi da „su 6-bojna, SIR 24-lokusna multipleks PCR testa koji kombinuju maksimalnu kompatibilnost sa globalnim standardima lociranja podataka, sa skraćenim vremenom amplifikacije superiornom moći distkiminacije.... Oba seta su optimizirana za uzorke iz slučaja, ali se mogu koristiti i za uzorke iz baze podataka i jednog izvora. Nadalje, dio su potpuno potvrđenog forenzičkog toka rada podržanog globalnom obukom, stručnjakom za aplikaciju, uslugom i podrškom. Ugovorni organ uopšte u Odluci nije cijenio dostavljene dokaze o ekvivalentnosti. Dakle, Podnosilac žalbe je dokazao da rješenja koja je u Ponudi naveo u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva Ugovorni organ u TD odnosno da ponuđeni kitovi/reagensi odgovaraju standardu, izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima ugovornog tijela iz TD. Nadalje, Ugovorni organ navodi da: „Ukoliko bismo željeli koristiti kitove koje je ponudio ponuđač Mikro+Polo d.o.o. očigledno je da bismo, prije početka njihovog korištenja svakodnevnom laboratorijskom radu, u radu na konkretnim forenzičkim uzorcima, morali prethodno provesti procedure validacije na uređajima koje mi posjedujemo, morali bismo modificirati SOP-ove, te obaviti probna testiranja određenog broja uzoraka i uporediti dobijene rezultate sa ranijim rezultatima. Potpuno je jasno da navede procedure zahtijevaju dodatno angažovanje laboratorijskog osoblja, zahtijevaju vrijeme od više dana, za koje bi laboratorija praktično bila izvan funkcije, a zahtijevaju i dodatna finansijska sredstva što je neprihvatljivo." Navedena validacija bi bila neophodna obzirom da je Ugovorni organ u TD, suprotno Zakonu i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propustio da u TD unese kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određene proizvod proizvođača. Međutim, zakon predviđa i drugi način provjere putem ocjenjivanja usklađenosti/ekvivalentnosti od strane neovisnog laboratorija pa u tom smislu postoji postupanje Ugovornog organa suprotno članu 54 stav 5 Zakona. U ovom članu je navedeno da

je ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti tehničke dokumentacije neovisni laboratorij, tijelo koji će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje sudjeluje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je tijelo državne uprave ovlastilo za provođenje postupaka ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Komisija za provođenje postupaka imenovana Odlukom broj 01-1467-20/20 od 01.08.2020. godine nije „neovisni laboratorij" za ocjenjivanja usklađenosti Ponude sa TD, niti za procjenu ekvivalentnosti, odnosno usklađenosti sa odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi, ali može angažovati „neovisni laboratorij", radi izvršenja ovih usluga. Također, na Zapisniku je navedeno da su članovi Komisije predstavnici Ugovornog organa pa Komisija ne može biti neovisna, odnosno ne može osigurati nepristrasnost koju za ocjenjivanje usklađenosti zahtijeva Zakon.

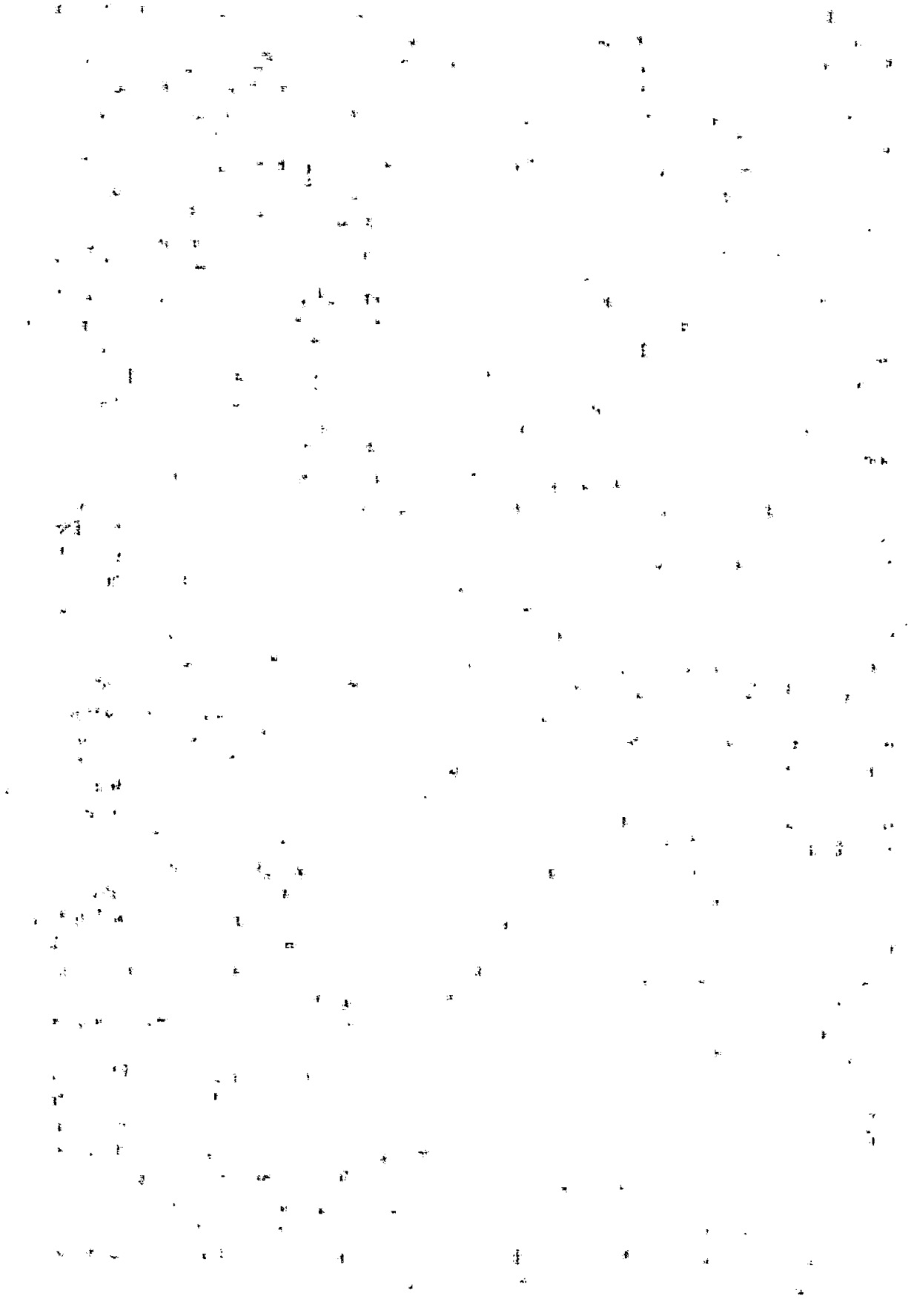
Ugovorni organ je nezakonito izmijenio TD. U izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD koji je sačinjen 17.08.2020. godine, broj nabavke 5695-1-1-1/20 u „Odgovor na pitanje 6#" na pitanje Podnosioca žalbe dat je odgovor „Ne odgovara ništa što se razlikuje od onoga što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Naša laboratorija ima uhodane procedure sa uhodanim kitovima reagenasa. Za sve dodatne informacije obratite se laboratoriji na 051 222 560 dr Zoran Obradović, šef laboratorije." Navedeni odgovor očigledno mijenja tekst TD-a u odnosu na ono što je objavljeno u TD-u, što znači da ako je Ugovorni organ htio da izmijeni TD odgovorom na pitanje broj 6, to je morao učiniti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a ne na ovaj način koji je očigledno nezakonit. Zakon o javnim nabavkama u članu 56 stav 3 propisuje da .Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana. " Obzirom da Ugovorni organ nije produžio vrijeme za podnošenje ponuda u skladu sa zakonom, uslovi iz TD su ostali nepromijenjeni. Time zaključujemo da su netačni i ničim dokazani navodi Ugovornog organa da ponuda Podnosioca žalbe nije prihvatljiva. Suprotno navodima Ugovornog organa. Podnosilac žalbe ističe da dostavljena ponuda pravno i tehnički zadovoljava uslove iz TD. Članom 3. Zakona propisano je da je ugovorni organ dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači, zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. U skladu sa ovim članom Ugovorni organ nije TD mogao ograničiti javnu nabavku na proizvode određenog proizvođača, morao je odrediti kriterije za ocjenu ekvivalentnosti proizvoda drugih proizvođača te obrazložiti jednako ponude svih ponuđača. Konačno, u skladu sa članom 103 stav 1, bitna povreda postupka postoji kada postoji neusklađenost tenderske dokumentacije s Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Ukoliko Ugovorni organ smatra da Podnosilac žalbe na osnovu uslova iz TD ne može dostaviti "ekvivalent" koji bi zadovoljio potrebe Ugovornog organa u tom slučaju se u konkretnom predmetu radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom zbog čega cijeli postupak mora biti poništen. Nadalje, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda niti Pobijana odluka ne sadrže nikakvo obrazloženje Komisije zašto je ponuda društva Profy d.o.o. Majevička 104, Bijeljina prihvatljiva, koje kitove je ponudio ovaj ponuđač, koju količinu, te na koji način je cijenjena njegova ponuda, zbog čega je Podnosilac žalbe diskriminisan, a društvo Profy d.o.o. očigledno favorizirano. Članom 70 stav 3 Zakona propisano je da Odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor zbog čega Pobijana odluka ne sadrži sve formalne

elemente u skladu sa Zakonom, jer je Podnosiocu žalbe onemogućeno da se žali na ocjenu ponude društva Profy d.o.o. Ovakvo postupanje predstavlja relativno bitnu povredu Zakona iz člana 103 stav 2 Zakona jer postoji veza između povrede i ishoda postupka jer uslijed nedostatka obrazloženja prihvatanja ponude društva Profy d.o.o. Podnosilac žalbe ne može uložiti žalbu na način ocjenjivanja ponude društva Profy d.o.o. Iz navedenih razloga, postupak javne nabavke treba biti poništen.

Tvrdnja o ponuđenoj većoj cijeni od procijenjene vrijednosti javne nabavke je netačna. Ugovorni organ navodi da je a ponuđač Mikro+Polo d.o.o. dostavio ponudu iz koje vidljivo da cijena tog ponuđača za te količine (koje se traže u tenderskoj dokumentaciji) više od trostruko prevazilazi finansijske okvire predviđene ovim postupkom. Prema ponudi ponuđača Mikro+Polo ukupna cijena ove nabavke iznosila bi 381.616 KM što je neuporedivo više od iznosa predviđenog za ovu javnu nabavku. " Tačkom 8 TD navedeno je: "8. Količina predmeta nabavke. Količina predmeta nabavke iskazana je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2), koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije." Nadalje, u tački 14 TD (strana 6) navedeno je da Ponuda mora sadržavati "Obrazac za cijenu ponude na originalnom obrascu, propisno popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u Aneksu 2 ove tenderske dokumentacije i kataloški dokument ili ponudu sa tehničkim opisom kako bi se ponuda uporedila sa traženim tehničkim uslovima." Navedeni Aneks 2, odnosno obrazac je već sadržavao upisanu (popunjenu) Količinu 1 za Jedinicu mjere Kom, a obzirom da je u tački 8 TD koja se odnosi na Količinu predmeta nabavke navedeno da je količina predmeta nabavke iskazana u Obrascu za cijenu ponude, koji je već popunjen na navedeni način. Podnosilac žalbe je osnovano zaključio da se Količina 1 za Jedinicu mjere Kom odnosi na količinu traženu u TD, za kitove Promega PowerPlex (R) ESX 16, 400 r i FG Global Filer Kit 200 r, kao i za ekvivalente. Također, u tački 18 TD (strana 8) navedeno je da se „ Obrazac za cijenu ponude, koji je dat kao Aneks 2, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu." Također, na izjavi ponuđača iz Ponude navedeno je cijena ponude (bez PDV-a) data u iznosu od 119.993,00 KM te da ukupna cijena za ugovor iznosi 140.391,81 KM sa PDV-om, što je manje od procijenjene vrijednosti javne nabavke iz tačke 5.3. TD. Nadalje, u skladu sa tačkom IV 5. Obavještenja o nabavci broj 5695-1-1-1-3-1/20 predviđeno je da Ugovorni organ namjerava koristiti e-aukciju pa cijena nije konačna. Dakle, Ugovorni organ ne može odbiti Ponudu, jer je Podnosilac žalbe dostavio cijenu za tražene količine u skladu sa tačkom 8. TD koja se odnosi na „Količina predmeta nabavkeodnosno Obrascem za cijenu ponude.

Rok za dostavljanje ponuda je različito određen u Obavještenju o nabavci i TD. Rok za dostavljanje ponuda određen u Obavještenju o nabavci je 24.08.2020. godine u 8:49 h dok je u tački 25 TD navedeno daje „Vrijeme do kada se primaju ponude" 11,00 h. U skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda društva Profy d.o.o. dostavljena je u 8,59 h pa je u odnosu na Obavještenje o nabavci ponuda Profy d.o.o. neblagovremena i kao takva nije trebala bit razmatrana od strane Ugovornog organa, odnosno trebala je biti vraćena ponuđaču neotvorena u skladu sa članom 63 stav 1 Zakona.

Ugovorni organ nije izvršio obavezu pojašnjenja tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 56 stav 2 Zakona koji se odnosi na pojašnjenje TD Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanom obliku, a odgovor s pojašnjenjem dostaviti svim kandidatima/ ponuditeljima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz članka 55. ovoga Zakona u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. U Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD vidljivo je da Ugovorni organ uopšte nije odgovorio na pitanje #3 od 02.08.2020.godine čime je postupio suprotno Zakonu. Također, odgovor na pitanje #6 „Ne odgovara ništa što se razlikuje od onoga što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji " ne predstavlja pojašnjenje



tenderske dokumentacije. Navedeno, također, predstavlja relativno bitnu povredu postupka suprotno Zakonu obzirom da postoji izravna veza između odbijanja Ugovornog organa da adekvatno odgovori na pitanje #6 i ocjene da Ponuda Podnosioca žalbe nije zadovoljavajuća. U skladu sa navedenim, postupak javne nabavke treba biti poništen u skladu sa članom 103 stav 2 Zakona.

Podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ ispravi Pobijanu odluku u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona na način da će utvrditi da ponuda Podnosioca žalbe ispunjava uslove tražene tehničkim specifikacijama navedenim u TD i zakaže e-aukciju u skladu sa članom 4 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Alternativno, predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku i ponovo provede postupak. Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranju žalbi („URZ") predlažemo da URZ poništi Odluku i vrati predmet Ugovornom organu na provođenje postupka javne nabavke u skladu sa navodima iz ove žalbe, ili da postupak javne nabavke poništi zbog neusklađenosti TD sa Zakonom, odnosno zbog izostavljanja obrazloženja za izbor ponude društva Profy d.o.o. od strane Komisije, odnosno odbijanja pojašnjenja TD.

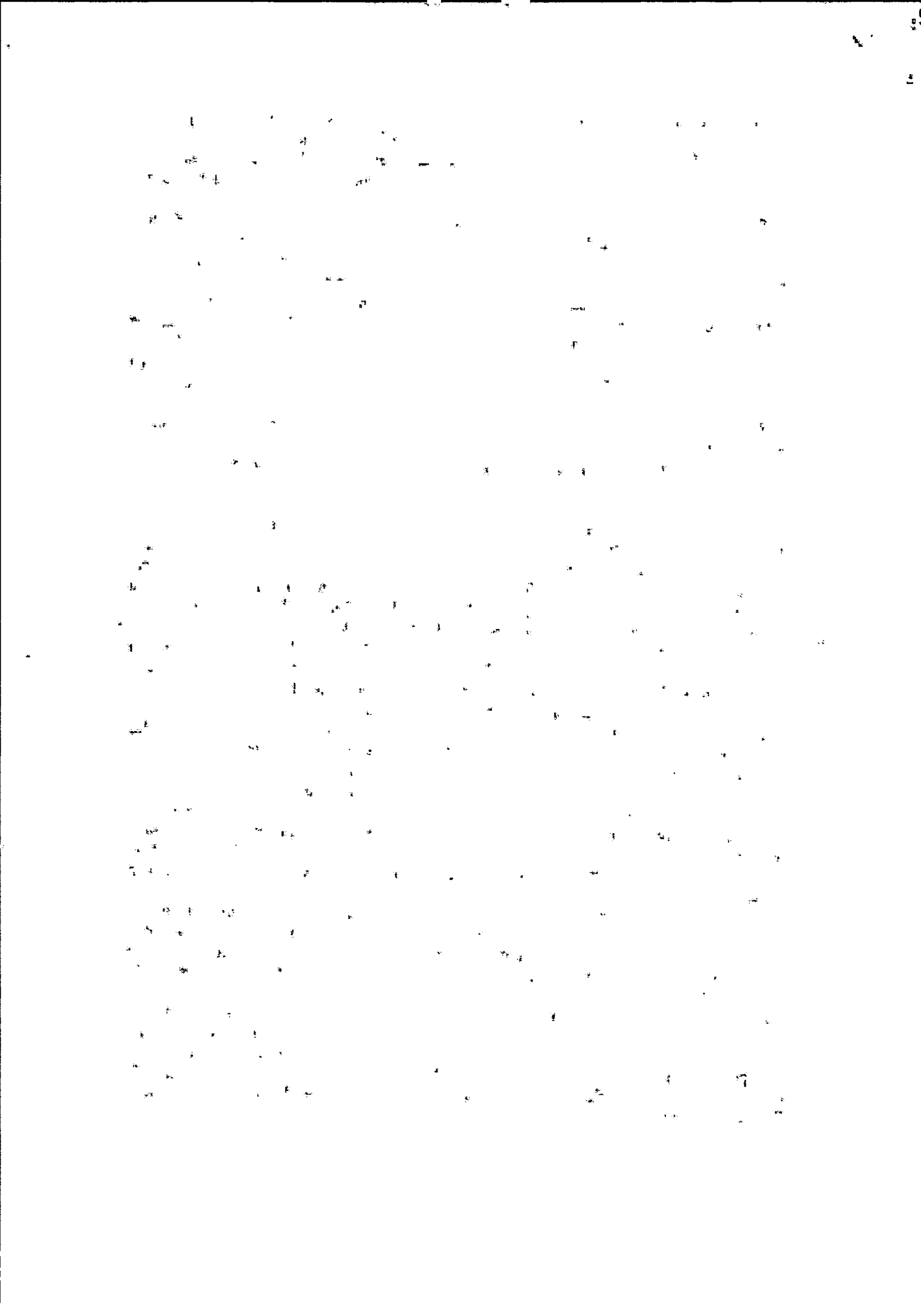
Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 953,00 KM + PDV.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-1853-09/20 od 16.9.2020.godine Ugovorni organ ističe da je 14.9.2020.godine, putem poštanske dostave, zaprimio žalbu preduzeća „Mikro+Polo" doo Sarajevo, izjavljenu putem punomoćnika Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, advokata iz Sarajeva na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju" broj 01-1696-07/20 od 28.8.2020. godine. Ovim putem daju izjašnjenje na navode žalbe u skladu sa odredbom člana 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama, te smatraju da je žalba neosnovana u cjelosti. Smatraju da svi navodi žalbe koji govore o nepravednoj/pogrešnoj tenderskoj dokumentaciji nisu osnovani, da su potpuno paušalni, proizvoljni i netačni te da bi u tom smislu žalbu trebalo odbiti, jer ista nije izjavljena u fazi prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Kada se radi o dijelu ponude koji se odnosi na ekvivalentnost ponuđenog kita ESS Plex SE Qs (400 reakcija) sa kitom Promega RR ESX 17; jasno je da ovi kitovi nisu ekvivalentni, jer se razlikuju u jednom lokusu. O tome da ovi kitovi nisu ekvivalentni jasno govori i činjenica i da ponuđeni kit nije validovan na uređaju koji posjeduje ugovorni organ. On se može koristiti na nekim drugim uređajima proizvođača ABI, koji su noviji odnosno moderniji od uređaja koji posjeduje ugovorni organ, ali nema podataka o korišćenju ponuđenog kita na uređaju koji ima ugovorni organ. Navodi iz žalbe u kojima ponuđač tvrdi da se ovaj kit može koristiti, te da je ekvivalentan traženom, nisu zasnovani na materijalnim dokazima, već na prostim tvrdnjama ponuđača.

Slično je i sa drugim ponuđenim kitom, Investigator 24 PLEX QS. Ponuđeni kit je, prema podacima proizvođača, validovan za upotrebu na uređaju, genetičkom analizatoru ABI 3500, pri čemu nema podataka da je validovan za upotrebu na uređaju genetičkom analizatoru SeqStudio koji mi posjedujemo, već i u ovom slučaju postoji samo naznaka „da se može koristiti", ali ta konstatacija ne nalazi se u specifikacijama proizvođača. Osim toga, ni u ovom slučaju se ne radi o ekvivalentnom kitu jer ponuđeni kit ima dva markera za determinaciju pola, dok traženi kit ima tri takva markera. Dostavljenim certifikatima se ne dokazuje ono što je bitno za ugovorni organ, a to je da postoje tri markera, koji obezbjeđuju potpunu tačnost u situacijama kada postoji manje kvalitetan DNK materijal od idealnog. To što je neki kit „moguće koristiti", uopšte ne znači i da on daje iste rezultate, odnosno da može da ima isti efekat u forenzičkim DNK analizama kao i traženi.



Imajući u vidu da je jasno, kako je u žalbi navedeno, da se ponuđeni kitovi samo „mogu koristiti" na uređajima koje posjeduje ugovorni organ, a jasno je da oni nisu ekvivalenttraženim, naročito u slučajevima kada je ispitivani DNK materijal oštećen, degradiran, kontaminiran i slično, postaje potpuno jasno da bi njihova primjena tražila da sam ugovorni organ u svojoj DNK laboratoriji izvrši testiranja, provjere i validaciju ovih kitova prije njihove upotrebe u svakodenvnom radu, a da potom izmjeni standardne procedure laboratorijskog rada koji se primjenjuju godinama i prilagodi ih ovim kitovima, što bi ne samo izazvalo nove troškove za ugovorni organ, nego bi dovelo i do zastoja u radu DNK laboratorije ugovornog organa. Ovo bi svakako bilo suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno „najefikasnijem korišćenju javnih sredstava". Osim toga, gubitak vremena koje bi se potrošilo na testiranja, provjere i validacije kitova koje nudi ponuđač, prilagođavanje laborato- rijskih procedura novim reagensima i slično, sa posljedičnim zastojem u radu laboratorije, imao bi veoma nepovoljan uticaj na istražne i sudske postupke, od kojih se mnaogi odnose na najteža krivična djela, gdje su izrečene mjere pritvora i slično, što zahtijeva urgantno laboratorijsko analiziranje. Navodi o „nezakonitoj izmjeni tenderske dokumentacije" najblaže rečeno nisu ni obrazloženi, ni tačni. Ovo je vidljivo iz same žalbe. Konačno, potpuno je jasno da je ponuda žalitelja višestruko skuplja i od ponude ponuđača koji je izabran. Osim toga, ponuda odbijenog ponuđača višestruko je veća od iznosa sredstava predviđenog tenderskom dokumentacijom od 120.000 KM bez uračunatog PDV-a. Navodi žalbe o nekakvom „sabiranju i nižoj cijeni" jednostavno ne stoje. Jasno je da ugovorni organ traži 4 kita od po 400 reakcija prvog kita i 2 kita od po 200 reakcija drugog kita (TD - „podaci o predmetu nabavke - 9. tehničke specifikacije"), dakle potrebno je obezbijediti kitove za ukupno 1600 reakcija prvog kita i 400 reakcija drugog kita. U dokumentaciji koju je dostavio žalilac dostavljena je i ponuda u kojoj je jasno navedeno da žalilac nudi pod prvi kit Investigator Essplex SE QS (400) ca 400 reakcija, te pod drugi kit, nudi dva kita Investigator 24 plex QS Kit (100) ca no 100 reakcija. Nikakva dilema ovdje ne postoji jer je u imenu naveden broj reakcija koji određeni kit ima. Da je tako kao što žalilac govori, onda bi u Ponudi stajalo za kit pod brojem 2 jedan komad, a ne dva. Ovim je jasno da je sama žalba potpuno proizvoljna i paušalna te ima za cilj samo odugovlačenje ove javne nabavke, bez stvarne želje da se uspije u ovom postupku, pri tome ne vodeći računa o tome kakvu štetu takvo ponačanj može prouzrokovati sudskim i istražnim postupcima vezanim za najteža krivična djela u kojima je u sklopu dokaznog postupka neophodno obavljanje DNK analiza. Imajući sve ovo u vidu, smatramo da su navodi žalbe potpuno netačni, neosnovani, paušalni i proizvoljni, te bi žalbu trebalo odbiti.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 11.09.2020.godine ponuđača "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju"

broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine, ugovornog organa JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 01-1853-09/20 od 16.9.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 01-1696-07/20 od 28.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka hemikalija za DNK laboratoriju", Ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da u TD unese kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određene proizvod proizvođača.

Tačkom 9 - Tehničke specifikacije na strani 3.Tenderskog dokumenta istaknuto je: da se koja se odnosi na Tehničke specifikacije navedeno je: „Radi se o standardnim kitovima reagenasa koji se upotrebljavaju u DNK laboratoriji. Ponuđač je dužan ponuditi traženu, dolje navedenu robu na način da ista odgovara uslovima i karakteristikama koji su preporučeni od strane proizvođača i navedeni u tenderskoj dokumentaciji. " U tabeli na strani 3. Tenderskog dokumenta pod stavkom 1. istaknuti su podaci DC 1610; Promega PowerPlex (R) ESX 16, 400 r; 4 kita te pod stavkom 2. 4476135; FG Global Filer Kit 200 r, 2 kita. U napomenini na strani 4. Tenderskog dokumenta istaknuto je da su u gornjoj tabeli date kemikalije prema proizvođačkoj nomenklaturi, u skladu sa važećim protokolima za DNK analize koji se koriste u DNK laboratoriji Zavoda i koji su usaglaseni sa važećim protokolima koji se koriste u svijetu. To je jako bitno imajući u vidu kompatibilnost rezultata obavljenih DNK analiza sa važećim svjetskim bazama podataka (FBI-COD1S, Europol) radi međunarodne razmjene rezultata obavljenih DNK analiza. Nazivi proizvođača i kataloški brojevi treba da služe u svrhu olakšanja pronalaženja kompatibilnih proizvoda ako takvi postoje kod drugih proizvođača i nisu obavezujući.

Ugovorni organ je tačkom 9 - Tehničke specifikacije na strani 3.Tenderskog dokumenta u tabeli na strani 3. Tenderskog dokumenta pod stavkom 1. istakao podatke DC 1610; Promega PowerPlex (R) ESX 16, 400 r; 4 kita te pod stavkom 2. 4476135; FG Global Filer Kit 200 r, 2 kita, odnosno u tehničkoj specifikaciji uputio na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent", što je u skladu sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine)

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude na strani 17. Tenderskog dokumenta sastavi u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, da predvidi prazna mjesta, prema odgovarajućim stavkama za opis ekvivalenta te propustio da postavi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, a koji se navode u opisu predmeta nabavke.

Ugovorni organ u navedenim Tehničkim specifikacijama u Tenderskom dokumentu nije naveo koje uređaje - genetičke analizatore posjeduje, niti je naveo da proizvodi moraju biti namijenjeni za upotrebu na određenim uređajima - genetičkim analizatorima te tako postavljen Tenderski dokument nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno u konkretnom slučaju mogao je favorizirati kandidata/ponuđača koji je upoznat koje uređaje - genetičke analizatore posjeduje Ugovorni organ, a što nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ovako postavljena tačka 9 - Tehničke specifikacije na strani 3.Tenderskog dokumenta u tabeli na strani 3. Tenderskog dokumenta, odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, predstavlja bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično.

Kako je u konkretnom slučaju utvrđena bitna povreda Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ostali žalbeni navodi nisu razmatrani.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH" broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 834,21 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH"broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103.stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Zajednička advokatska kancelarija Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, Maršala Tita 50, 71000 Sarajevo,
2. JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Zdrave Korde 1 78000 Banja Luka,
3. „PROFY" d.o.o. Bijeljina, Ul. Majevička br. 107,76300 Bijeljina,
4. a/a.